**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-10 от 16 апреля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 15-01/25 в отношении адвоката**

**Ж.Г.О.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Мугалимова С.Н.,

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 15-01/25,

**УСТАНОВИЛ:**

16.12.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.И.В. в отношении адвоката Ж.Г.О., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 17.05.2022 г. и 30.06.2022 г. она заключила с адвокатом соглашения и передала ей доверенность, документы по наследственному делу и документы по оспариванию судебного решения с ГБУ «…..», и выплатила вознаграждение в размере 200 000 руб., несмотря на то, что в соглашении были указаны иные суммы. Адвокат ненадлежащим образом исполняла свои обязанности и не информировала заявителя о ходе исполнения поручения. Адвокат уклоняется от возврата документов и общения с заявителем. 18.04.2023 г. заявитель отозвала доверенность, выданную адвокату.

23.12.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

13.01.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 42 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

28.01.2025г. рассмотрение дисциплинарного производства Квалификационной комиссией было отложено.

25.02.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

25.02.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений. По устному ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены документы.

25.02.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ж.Г.О. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п.6 ст. 25 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.И.В., которые выразились в том, что адвокат:

* получила вознаграждение от доверителя в размере 200 000 руб., в том время как заключенными соглашениями от 17.05.2022 г. и 30.06.2022 г. был предусмотрено вознаграждение адвоката в размере 75 000 руб.;
* не исполнила надлежащим образом поручения об оказании юридической помощи доверителю, предусмотренные соглашениями от 17.05.2022 г. и 30.06.2022 г.

27.03.2025г. от адвоката поступило несогласие с заключением Квалификационной комиссии.

16.04.2025г. от адвоката поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с состоянием здоровья. Рассмотрев указанное ходатайство, члены Совета считают его неподлежащим удовлетворению. В силу п. 5 ст. 24 КПЭА, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения. Ранее Квалификационная комиссия откладывала рассмотрение дисциплинарного производства. Впоследствии в Совет от адвоката поступило несогласие с заключением Квалификационной комиссии. Дальнейшее отложение рассмотрения дисциплинарного производства не отвечает требованиям п. 3 ст. 19 КПЭА.

Заявитель в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением Квалификационной комиссии, сообщив, что «подала встречное заявление о лишении её статуса адвоката».

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что превышения сумм фактических платежей над суммами соглашений было связано с тем, что с доверителем были хорошие отношения и адвокат «частично потеряла бдительность» в финансовых отношениях с заявителем. Дополнительных соглашений об оказании юридической помощи адвокат не заключала, но устно было согласовано с доверителем условие об оплате дополнительных консультаций по почасовой ставке. Адвокатом надлежащие и допустимые доказательства исполнения предмета поручения и адвокатское досье не представлены, несмотря на то, что рассмотрение жалобы откладывалось по ходатайству адвоката для представления мотивированных письменных объяснений. В отсутствие доказательств надлежащего исполнения поручения презумпция добросовестности адвоката (пп.1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА) неприменима к указанному доводу заявителя по настоящему дисциплинарному делу.

Иные доводы жалобы заявителя не находят своего подтверждения. Доказательств заявителем не представлено.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет, в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 КПЭА, считает необходимым учитывать, что адвокат Ж.Г.О. ранее к дисциплинарной ответственности не привлекалась. Однако адвокат проявила грубое и явное проявление поведения, которое порочит честь и достоинство адвоката, недопустимое отношение к исполнению профессиональных обязанностей.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7, п.6 ст. 25 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.И.В., которые выразились в том, что адвокат:

* получила вознаграждение от доверителя в размере 200 000 руб., в том время как заключенными соглашениями от 17.05.2022 г. и 30.06.2022 г. был предусмотрено вознаграждение адвоката в размере 75 000 руб.;
* не исполнила надлежащим образом поручения об оказании юридической помощи доверителю, предусмотренные соглашениями от 17.05.2022 г. и 30.06.2022 г.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Ж.Г.О., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов